



Váš dopis s čj.:
Ze dne: 28.07.2025
Číslo jednací:
CHÚ-870/2025
Spisová značka:
0035/2024

Vyřizuje: Dana Hemrová
Telefon: 374 782 245
Datum: 06.08.2025

SDĚLENÍ k žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Obecní úřad Chodský Újezd, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "zákon o přístupu k informacím"), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 28.07.2025 žádost o poskytnutí informace, kterou podal žadatel, pan:

ANONYMIZOVÁNO, nar. ANONYMIZOVÁNO, bytem ANONYMIZOVÁNO

(dále jen "žadatel").

Žadatel ve svém podání žádá o tyto informace:

- 1. Zaslání kopie dopisu (začátek celého případu!), který vyhotovil dne 24.07.2018 RNDr. Rolko – ved. Odboru ŽP z MěÚ v Tachově, kterým se vyjadřoval k novému ÚP obce Chodský Újezd – přímo ke snížení výměry předmětných pozemků v k. ú. Neblažov.*
- 2. Zaslání kopie dopisu – přímo souhlas obce Chodský Újezd (zadavatel nového ÚP), který jste zaslali na MěÚ v Tachově – Odbor výstavby a ÚP (zřizovatel nového ÚP), případně i na odbor ŽP, podle kterého zřizovatel ÚP, zařadí snížení výměry našich pozemků v Neblažově do nového ÚP. V případě, že jste vydávali tento souhlas pořizovateli ÚP podle rozsahu jiného dopisu, tak žádám také o jeho zaslání (stále tajíte vydat)!!! Celkově, aby bylo zřejmé, kdo vydal z obce Chodský Újezd, souhlas pořizovateli ÚP k vyřízení snížení výměry pozemků v rámci nového ÚP obce Chodský Újezd.*
- 3. Žádám Vás opakovaně o zaslání PD (schválení "návrhu" nového ÚP), a to část, která se vztahuje na předmětné pozemky (snížení výměry) a to přímo – mapu, tech. zprávu a výpočty výměr z kterých bude zřejmé o jakou výměru jste snížili tyto pozemky. Tímto bude možné porovnat sníženou část se schválenou výměrou v rozsahu změny č. 4/N18 k.ú. Neblažov, která byla schválena ve výši 0,5 hektaru! Doposud jste takové dokumenty nezaslali, aby bylo možné zjistit o kolik byla snížena výměra pozemků! Současně opakovaně žádám o zaslání kopie z nového ÚP přední stranu z které bude zřejmé, kdo schválil nový ÚP a podepsal (jméno, podpis a zastupující stranu).*
- 4. Žádám z podkladů obce Chodský Újezd, kdo byl členem Rady obce (jmenovitě) v období od začátku r. 2018 až doposud.*

5. **Pan Zajíc místostarosta obce Chodský Újezd.**

S přihlédnutím, že jsem od Vás neobdržel vůbec žádné vyjádření k neoprávněnému snížení výměry předmětných pozemků v Neblažově v rámci nového ÚP, proto Vás žádám o sdělení s Vaším stanoviskem ke snížení výměry těchto pozemků v následujícím rozsahu:

1. *Podle jakých jednání, vyjádření, usnesení nebo rozhodnutí obce Chodský Újezd a to z důvodu, že jste celou dobu jednal v této věci „záporně“ s tím, aby byla tato takto zařazena do nového ÚP obce. Vůbec jste neměl zájem, aby došlo k nápravě a věc se dala do souladu!*

Zašlete dokumenty, podle kterých jste doposud za obec Chodský Újezd takto jednal.

2. *Jaký souhlas přímo vydala obec (zadavatel nového ÚP, aby opravňoval MěÚ v Tachově Odbor ÚP a SÚ (zřizovatele nového ÚP pro obec Chodský Újezd) tak, jak jednal! Žádám o zaslání tohoto souhlasu, nebo sdělení, kdo ho vydal a pod jakým č. j. je evidován na obci Chodský Újezd.*

6. **Pánové – Grůner, Slivoně a Pokorný členové Rady obce Chodský Újezd:** *Žádám Vás jmenovitě o vyjádření a odpověď, podle rozsahu bodu č. 5 tohoto dopisu (pro místostarostu p. Zajíce).*

7. **Paní Dana Hemrová úřednice OÚ Chodský Újezd a p. Raba – starosta obce:** *Ve všech Vašich korespondenci za obec Chodský Újezd je zřejmé, že všechny odpovědi (obhajoby) na můj „Pokus o smír“ v dané věci od listopadu r. 2024 zpracovává p. Hemrová, společně s p. Rabou – starostou obce, které jsou stále vyhýbavé! Z důvodu, že ve Vašich odpovědích, jsou některé věci otevřené, tak se nyní na Vás paní Hemrová a na p. Rabu – starotu obce, obracím o vyřízení těchto záležitostí: Konkrétně se jedná o dopis z OÚ ze dne 17.01.2024 (vyřizovala p. Cibulková) vedený pod č. j. 20/2024/CHÚ, ve kterém se odvoláváte na zaslání kopií části dokumentu z nového ÚP obce.*

K tomu doplňuji, že v daném případě, jsem měl být přímo účastníkem řízení nového ÚP obce a to se vůbec nestalo!!!! Vše se vyřizovalo bez mého vědomí a projednání a zasahovalo se do mého soukromého vlastnictví a přišlo se s hotovou věcí – viz spisy!!!!

V daném případě (obec Chodský Újezd), jste přímo s vědomím (bez projednání!), zasahovali do soukromého vlastnictví, čímž bylo povinností obce, mě přímo písemně vyrozumět a to se nestalo!!! Totéž platí pro MěÚ Tachov Odbor výstavby a ÚP, který mě rovněž tuto věc písemně neoznámil!!!

Je divné až zarážející, že podklady (dokumenty) z nového ÚP, jste mě zaslali až začátkem roku 2024 a to po mnoha urgencích, které jste zaslali neúplné (podstatné věci)!!! Proč jste to celou dobu tajili!

Žádosti o poskytnutí informace se v souladu s ustanoveními §§ 4 a 14 odst. 5 písmene d) zákona o přístupu k informacím

vyhovuje

a

informace se poskytne:

ad 1 a 2) Žadateli se v příloze poskytuje kopie přípisu Městského úřadu Tachov, Odboru životního prostředí ze dne 24.07.2018, č. j. 1673/2018OŽP/TC, které vyřizovali pánové RNDr. Rolko a Ing. Svoboda nadepsané: Chodský Újezd, územní plán – připomínky po společném jednání, které bylo adresováno Městskému úřadu Tachov, Odboru výstavby a územního plánování, kdy tyto dva odbory, pouze mezi sebou, řeší připomínky k územnímu plánu.

Mimo jiné pak toto sdělení bylo zasláno, **a to pouze na vědomí** Obci Chodský Újezd a Městu Planá. Vzhledem k tomu, že se jednalo o vnitřní korespondenci dvou odborů Městského úřadu Tachov, nebyl tento dokument řešen ani projednáván v orgánech místní samosprávy a žadatelem požadovaný „souhlas“ nikdy vydán nebyl, tudíž neexistuje.

ad 3) Je nutné konstatovat, že žadatel požaduje informace, které jsou veřejně přístupné, či které byly, ve stanovených lhůtách při pořizování územního plánu v souladu se stavebním zákonem s ohledem na správní řád řádně publikovány. Ve stanovených lhůtách procesu pořizování územního plánu mohl žadatel k návrhu využití ploch či pozemků uplatnit námitky či připomínky. Tohoto svého zákonného práva však nevyužil a veškeré lhůty nechal marně uplynout. Pokud žadatel nehájil aktivně svá práva ve stanovených lhůtách, nelze toto klást k tíži obce. Opětovně se tedy žadatel odkazuje na veřejně dostupné informace, a to na těchto URL adresách:

<https://chodskyujezd.eu/obec/uzemni-plan/>

<https://tachov-mesto.cz/chodsky-ujezd-30195.html>

ad 4) Složení Rady obce Chodský Újezd

do 10/2018 – Ing. Jiří Dufka, Milan Zajíc, Martin Šlehofer, Ing. Václav Vyskočil, Stanislav Mikuš

od 10/2018 do 06/2019 – Ing. Jiří Dufka, Milan Zajíc, Radek Slivoně, Václav Raba, Jaroslav Grúner

od 06/2019 doposud – Václav Raba, Milan Zajíc, Radek Slivoně, Jaroslav Grúner, Zdeněk Pokorný

ad 5, 6, 7) K těmto bodům žádosti je konstatováno, že dle ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, ÚSC a jejich orgány a veřejné instituce. Pokud je tedy žadatelem požadována informace, v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, po fyzických osobách, tj. po místostarostovi, radních či úřednici úřadu, je nutné odkázat na ustanovení § 103 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), kdy obec navenek zastupuje starosta a dále na ustanovení § 109 odst. 1) téhož zákona, kdy obecní úřad tvoří starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele obecního úřadu je starosta. Dle ustanovení § 104 zákona o obcích: „Starostu zastupuje místostarosta. Zastupitelstvo obce může zvolit více místostarostů a svěřit jim některé úkoly. Místostarosta, kterého určí zastupitelstvo obce, zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci.“ Jak je tedy z těchto zákonných ustanovení zřejmé, jak v otázkách směřující na samostatnou působnost obce, tak i na přenesenou působnost, bude vždy odpovědnou osobu starosta.

Žadatel byl již při osobním podání žádosti upozorněn, že není možné po úřadu požadovat převzetí korespondence a potvrzení převzetí pro každého jednotlivého radního a úředníka. Ačkoli byl žadatel poučen, trval na podání všech 7 paré. Nad rámec byla žádost žadatele předložena na jednání Radě obce Chodský Újezd dne 28.07.2025, když usnesením č. 642, vzala rada žádost žadatele na vědomí.

Tvorbu územního plánu upravuje zákon č. 283/2021 Sb., účinný od 01.07.2024 (dříve č. 183/2006 Sb.). Ke snížení výměry předmětných pozemků v rámci pořízení územního plánu nedochází, tudíž vydáním územního plánu pozemky v k. ú. Neblažov výměru nezměnily. Územní plán nebo jeho změna vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, konkretizuje ochranu veřejných zájmů dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů, proto pouze vymezuje a stanoví podmínky využití území, nemění výměry pozemků. Pokud žadatel argumentuje, že měl být přímo účastníkem řízení nového ÚP, a to se nestalo, je nutné jej odkázat na ustanovení §§ 171, 172, 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, které se používá tam, kde je třeba upravit práva a povinnosti neurčitého počtu adresátů, když správní řád se použije subsidiárně tam, kde stavební zákon nebo prováděcí předpisy neřeší konkrétní postupy.

Pokud žadatel již několikrát své podání označuje jako pokus o smír, je zřejmé, že k žádnému koncenzu nedochází, odkazuje se žadatel k místně příslušnému správnímu soudu, který rozhodne o oprávněnosti jeho případných nároků.

Poučení:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") v souladu s ustanovením § 16a zákona o informacích, může podat žadatel: a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6; b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti; c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí nebo d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle

§ 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací. Stížnost lze podat písemně nebo ústně; je-li stížnost podána ústně a nelze-li ji ihned vyřídit, sepíše o ní povinný subjekt písemný záznam.

Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dne ode dne: a) doručení sdělení podle §§ 6, 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3; b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 6, nebo; c) uplynutí lhůty pro rozhodnutí podle § 15 odst. 3 nebo pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odst. 6 písm. b). O stížnosti rozhoduje nadřízený správní orgán.

Václav **Raba**, v. r.
starosta